

Sygn. akt II W. 286/23

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2024 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu - Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sąd. Barbara Dera

w obecności oskarżyciela - funkcjonariusza Policji -----

po rozpoznaniu dnia 9 stycznia 2024 roku

sprawy M. W.

s. S. i F. z domu T.

ur. (...) w L.

obwinionego o to, że: w dniu 6 czerwca 2023 r. o godz. 9.20 w miejscowości P. 45, gm. G., kierując zespołem pojazdów marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) i naczepą o numerze rejestracyjnym (...) podczas wyjeżdżania z posesji zerwał napowietrzną linię światłowodową na szkodę (...) S.A. o wartości 6.000 złotych;

tj. o wykroczenie z art. 97 kw

ORZEKA:

1. uznaje obwinionego M. W. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie, tj. wykroczenia z art. 97 kw i za to na mocy art. 97 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw wymierza mu karę grzywny w kwocie 300 (trzysta) złotych;
2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 (trzydziestu) złotych tytułem opłaty sądowej i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 100 (sto) złotych.

UZASADNIENIE

Obwiniony M. W. w dniu 6 czerwca 2023 roku o godzinie 9:20 w miejscowości P. 45, gmina G., kierując zespołem pojazdów marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) i naczepą o numerze rejestracyjnym (...) podczas wyjeżdżania z posesji zerwał napowietrzną linię światłowodową na szkodę (...) S.A. o wartości 6.000 złotych.

Wyrokiem nakazowym z dnia 10 sierpnia 2023 roku w sprawie II W 286/23 Sąd Rejonowy w G. uznał obwinionego M. W. za winnego tego, że w dniu 6 czerwca 2023 roku o godzinie 9:20 w miejscowości P. 45, gmina G., kierując zespołem pojazdów marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) i naczepą o numerze rejestracyjnym (...) podczas wyjeżdżania z posesji zerwał napowietrzną linię światłowodową na szkodę (...) S.A. o wartości 6.000 złotych i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 złotych.

Obwiniony M. W. dnia 24 sierpnia 2023 roku wniósł sprzeciw od ww. wyroku przyznając, iż dnia 6 czerwca 2023 roku prowadził ww. pojazd, wjeżdżał na wskazaną we wniosku o ukaranie posesję, jednakże gdy wjeżdżał nie uszkodził napowietrznej linii światłowodowej tym samym nie mógł tego uczynić gdy wyjeżdżał z wskazanej posesji. Obwiniony wniósł o rozpoznanie za zasadach ogólnych niniejszej sprawy oraz umożliwienie złożenia mu wyjaśnień.

Dowód:

- notatka urzędowa – k. 1
- zawiadomienie o wykroczeniu – k. 2-4
- zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 16
- wyrok nakazowy – k. 31
- sprzeciw obwinionego – k. 34

M. W. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznawał się do popełniania zarzucanego mu czynu. Złożył wyjaśnienia, iż dnia 6 czerwca 2023 roku kierował zespołem pojazdów marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) i naczepą o numerze rejestracyjnym (...), wjeżdżał i wyjeżdżał na posesję w miejscowości P. 45, jednakże dokonując tych manewrów nie uszkodził napowietrznej linii światłowodowej, zaznaczył także, iż na ww. posesję wjeżdżało wiele pojazdów także ciężarowych. Obwiniony wskazał także, iż wysokość jego pojazdu wynosi 4 metry zgodnie z przepisami, a zgodnie z jego wiedzą napowietrzne linie światłowodowe winny być zawieszane na wysokości ok. 5 metrów, tym samym niemożliwym jest aby, wyjeżdżając pojazdem uszkodził napowietrzną linię. M. W. podkreślił także, iż nie uszkodził linii wjeżdżając na posesję, więc nie mógł tego dokonać wyjeżdżając. Obwiniony zawiadomiony prawidłowo o terminie rozprawy nie stawił się na wyznaczony termin, nie usprawiedliwił także swojej nieobecności.

Dowód:

- wyjaśnienia obwinionego – k. 24-25

Świadek W. K. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i jurysdykcyjnym zeznawał wyłącznie na temat uszkodzeń jakie powstały na skutek popełnienia przez oskarżonego czynu zabronionego, bowiem świadek został wezwany do awarii napowietrznej linii światłowodowej. W. K. wskazał, iż przewody zawieszane są zgodnie z przepisami na wysokości 4,70 metra, jednakże ze względu na pogodę (wzrost temperatury) mogą się „obwieszać”, przez co nie można ustalić na jakiej wysokości przewody znajdowały się dnia 6 czerwca 2023 roku.

Wśród dowodów w niniejszej sprawie znalazło się także nagranie monitoringu z dnia 6 czerwca 2023 roku z miejsca zdarzenia. Na nagraniu nie został uwieczniony obwiniony, jednakże wyraźnie widoczny jest pojazd, którym zgodnie z wyjaśnieniami obwinionego on tego dnia kierował - widoczny jest numer rejestracyjny naczepy. Pojazd wyjeżdżając z posesji zahaczył napowietrzną linię światłowodową – znalazła się ona między kabiną kierowcy, a naczepą. Obwiniony włączył się do ruchu na drodze głównej, tym samym pociągnął napowietrzną linię światłowodową i zerwał linię powodując uszkodzenia na szkodę (...) S.A.

Dowód:

- zeznania świadka W. K. – k. 5-7, k. 38-38v
- fotografie miejsca zdarzenia – k. 8-14
- zrzut ekranu pojazdu – k. 20
- nagranie monitoringu z miejsca i czasu popełnienia wykroczenia – k. 21

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Zgromadzony materiał dowodowy w postaci notatek urzędowych, fotografii z miejsca zdarzenia, nagrania monitoringu oraz zeznania świadka W. K. w ocenie sądu bezsprzecznie wskazują na to, że M. W. popełnił czyn zarzucany mu we wniosku o ukaranie czyn.

Sąd ocenił wyjaśnienia obwinionego M. W. jako niewiarygodne w zakresie popełnienia przez niego czynu zabronionego i zmierzające wyłącznie do uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełnione przez siebie wykroczenie, albowiem były one sprzeczne z zebraniem w niniejszej sprawie materiałem dowodowym. Sąd dał wiarę w wyjaśnienia obwinionego wyłącznie w część, w której przyznał iż dnia 6 czerwca 2023 roku prowadził zespołem pojazdów marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) i naczepą o numerze rejestracyjnym (...) i przebywał na terenie posesji P. 45.

Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do winy i sprawstwa obwinionego bowiem nagranie z monitoringu wprost ukazuje moment uszkodzenia napowietrznej linii światłowodowej, widoczne są tablice rejestracyjne pojazdu, który dokonał uszkodzenia, a zgodnie z wyjaśnieniami obwinionego on tego dnia prowadził uwieczniony na nagraniu pojazd. Wyjaśnienia obwinionego, iż wiele pojazdów ciężarowych tego dnia wjeżdżało na teren ww. posesji oraz fakt, iż wjeżdżając na teren posesji nie „zahaczył” napowietrznej linii, a więc wyjeżdżając nie mógł tego uczynić, a także fakt, iż pojazd, którym się poruszał miał dozwoloną prawem wysokość nie były dla sądu usprawiedliwieniem popełnienia czynu zabronionego.

Należało bowiem mieć na względzie, iż zdarzenie miało miejsce 6 czerwca 2023 roku, tj. w okresie gdy temperatury są wyższe, co za tym idzie przewody ulegają rozprężeniu i „obwieszają się”. Sąd nie podważał, iż obwiniony prowadził pojazd o przepisowej wysokości oraz że przewody zawieszane były na prawidłowej wysokości, jednakże przez warunki atmosferyczne mogły one „obwieścić się” przez co znajdowały się na niższej wysokości, jednakże obwiniony jako kierowca – uczestnik ruchu drogowego obowiązany jest zachować należyta ostrożność uwzględniając wszystkie istniejące w danym momencie okoliczności, także fakt, iż przewody w danym momencie znajdują się na niższej wysokości i prowadząc tak wysoki pojazd może je „zahaczyć”, a także uszkodzić.

„Przez należyta ostrożność rozumie się takie zachowanie uczestników ruchu lub innych osób, które - uwzględniając wszystkie istniejące w danym momencie okoliczności - wyłącza (a w każdym bądź razie minimalizuje) możliwość zagrożenia bezpieczeństwa ruchu. Niezachowanie należytej ostrożności przyjmuje zazwyczaj postać nieprzestrzegania zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Stosownie do dyspozycji art. 3 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze są obowiązani zachować ostrożność, albo (gdy ustawa tego wymaga) szczególną ostrożność, przy czym przez działanie rozumie się również zaniechanie. Z takiego ujęcia wynika, że należyta ostrożność to zarówno ostrożność zwykła, jak i szczególna - w sytuacji, w której ustawodawca wymaga jej zachowania, np. przy wykonywaniu manewru włączania się do ruchu.” (Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z 20.04.2021 r., IV Ka 255/21, LEX nr 3206572)

Na podstawie art. 97 kw odpowiada uczestnik ruchu lub inna osoba znajdująca się na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, a także właściciel lub posiadacz pojazdu, który wykracza przeciwko innym przepisom ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym lub przepisom wydanym na jej podstawie, podlega karze grzywny do 3000 złotych albo karze nagany. Obwiniony przez niedochowanie należytej ostrożności uszkodził napowietrzne linie światłowodowe, tym samym swoim zachowaniem wypełnił przesłanki art. 97 kw.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył obwinionemu karę grzywny w wysokości 300 złotych, uznając ją za adekwatną zarówno do stopnia winy jak i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynów, jak również realizującą swoje zadania w zakresie zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania na osobę obwinionego. Ponadto sąd miał na względzie, iż obwiniony jest kierowcą zawodowym, prowadzi pojazd ciężarowy tym bardziej obowiązany jest do zachowania szczególnej ostrożności prowadząc pojazd.

W ocenie Sądu orzeczona grzywna uwzględnia również, zgodnie z art. 24 § 3 kw sytuację majątkową, rodzinną i osobistą obwinionego i nie można jej w żadnym wypadku uznać za zbyt surową. Zapłata grzywny w orzeczonej wysokości jest w ocenie Sądu dla niego w pełni możliwa i nie zagraża jego egzystencji. Jednakże co najistotniejsze orzeczona kara w ocenie sądu uświadomi obwinionemu wagę i znaczenie naruszonych przez niego przepisów w efekcie zaś zapobiegnie popełnianiu przez obwinionego kolejnych wykroczeń drogowych. Tym samym zostaną spełnione określone w art. 33 § 1 kw cele kary.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do dyspozycji art. 119 § 1 kpw w zw. z art. 627 kpk uznając, iż brak jest podstaw do zwolnienia obwinionego od obowiązku ich poniesienia, albowiem obwiniony jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę i osiąga comiesięczny stały dochód. Zważywszy na powyższe sąd zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 złotych tytułem opłaty sądowej i obciąży go wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 100 złotych.