

Sygn. akt II K. 267/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2023 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. ----

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2023 roku

sprawy M. Z. z d. J.

c. M. i H. z domu S.

ur. (...) w T.

oskarżonej o to, że: w okresie od 23 do 30 stycznia 2023 roku działając z w bliżej nieustalonego miejsca, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzanie w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy ustnej w postaci zorganizowania transportu węgla eko-groszek w ilości łącznej 9 ton, którego faktycznie nie miał zamiaru zorganizować doprowadziła B. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 8.550,- złotych, uiszczonych tytułem zapłaty za wskazany węgiel,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżoną M. Z. za winną popełnienia zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to w myśl art. 57b kk na mocy art. 286 § 1 kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej B. K. kwoty 8.550 zł (osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych);

IV. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciąża ją wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 70 (siedemdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 267/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. Z.</p>	<p>Art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk. Z uwagi na treść wniosku Prokuratora (k. 132), uzasadnienie ograniczono do informacji zawartych w punktach 3-8 formularza.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Mając na uwadze wyniki postępowania dowodowego, sąd uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. występku z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk. W przekonaniu sądu nie może budzić wątpliwości, iż zachowanie oskarżonej wyczerpało znamiona oszustwa. Oskarżona działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, miała świadomość, iż dostawa węgla nie zostanie zrealizowana. Z zimną krwią, dwukrotnie doprowadziła pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, z góry zakładając, iż pokrzywdzona nie dostanie zamówionego ekogroszku. Tym samym wprowadziła pokrzywdzoną w błąd. Jej zachowanie stanowi klasyczny przykład oszustwa, o czym świadczą także późniejsze zapewnienia co do kolejnych terminów dostawy, dokonanych przelewach zwrotnych, czy rzekomych awariach</p>			

<p>pojazdu dostarczającego węgla. Wszystko to było obliczone na stworzenie wrażenia podejmowania działań zmierzających do zwrotu przekazanych środków.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Z.	I	I	<p>Uznając oskarżoną M. Z. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, sąd po myśli art. 57b kk na mocy art. 286 § 1 kk wymierzył jej karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. W przekonaniu sądu kara ta - tak co do rodzaju, jak i wymiaru - jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Wymierzając ją, sąd miał na uwadze wskazania zawarte w art. 57b kk. Kara nie razi swą surowością, stanowiąc sprawiedliwą odpłatę za popełniony czyn. Spełni także swe cele z zakresu prewencji indywidualnej. Stanowi zarazem czytelny sygnał, iż naganne, przestępcze zachowanie oskarżonej spotkało się z szybką i zdecydowaną reakcją sądu. Wymierzając karę, sąd miał także na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonej.</p>
M. Z.	II	I	<p>Na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności</p>

			<p>warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata. W ocenie sądu warunki i właściwości osobiste oskarżonej pozwalają na postawienie wobec niej pozytywnej prognozy kryminologicznej. Już sama możliwość zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności będzie stanowiło dostateczną tamę przed popełnianiem przestępstw w przyszłości. M. Z. prowadzi ustabilizowany tryb życia, nie jest zagrożona demoralizacją, nie funkcjonuje w środowisku przestępczym. Jej dotychczasowe życie pozwala na przyjęcie, iż w przyszłości będzie przestrzegała porządku prawnego.</p>
M. Z.	III	I	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązano oskarżoną do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 8.550 złotych. Orzeczenie w tym zakresie nie może budzić wątpliwości. Oskarżona mimo wielu deklaracji, nie oddała pokrzywdzonej pieniędzy wpłaconych tytułem zapłaty za zamówiony ekogroszek. Oczywistym jest zatem, że pieniądze te musi zwrócić. Orzeczenie w tym zakresie realizuje postulat sprawiedliwości naprawczej, akcentując zarazem, iż popełnienie</p>

			przestępstw nie może się opłacać.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Zawieszając warunkowo karę pozbawienia wolności na okres próby, sąd był obowiązany orzec wobec oskarżonej przynajmniej jeden z obowiązków wymienionych w art. 72 § 1 kk. Orzeczenie to miało charakter obligatoryjny bowiem sąd nie orzekł wobec oskarżonej środka karnego, a jedynie środek kompensacyjny z art. 46 § 1 kk. Brak orzeczenia w sygnalizowanej sprawie wynikał z przeoczenia i niewątpliwie błąd ten</p>			

<p>musi zostać naprawiony w dalszym postępowaniu.</p>	
<p>1.Koszty procesu</p>	
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>IV</p>	<p>O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk, zasądzając od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 złotych tytułem opłaty i obciążając ją wydatkami w sprawie w kwocie 70 złotych. Orzeczenie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonej zostały dowiedzione. Oskarżona osiąga stały, comiesięczny dochód. Zapłata kosztów, których wysokość nie jest wygórowana, nie narazi jej i jej rodziny na istotny uszczerbek w utrzymaniu.</p>
<p>1.Podpis</p>	