

Sygn. akt II. K. 92/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2023 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Izabela Bejger

Protokolant: starszy sekr. sądowy Barbara Dera

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. w G-D A. G.

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2023 roku

sprawy **M. P. (1)**

s. W. i J. z domu M.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 4 stycznia 2023 roku do 03 marca 2023 roku w miejscowości O., gmina G., powiat g. – (...), województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru kilkadziesiąt razy, nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...)D. z dnia 11 maja 2022 roku sygn. akt. II K 37/22, zakazie zbliżania się do pokrzywdzonej M. P. (2) na odległość mniejszą niż 50 (pięćdziesiąt) metrów oraz o zakazie kontaktowania się z pokrzywdzoną M. P. (2) w jakikolwiek sposób

tj. o przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 12 §1kk

2. w dniu 4 stycznia 2023 roku w miejscowości O., gmina G., powiat g. (...), województwo (...) groził słownie M. P. (2) popełnieniem przestępstwa na jej szkodę pozbawieniem życia, przy czym groźba ta wzbudziła uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona

tj. o przestępstwo z art. 190§1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego M. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia, tj. występku z art. 244 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 244 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby;

IV. uznaje oskarżonego M. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt II aktu oskarżenia, tj. występku z art. 190 § 1 kk i za to na mocy art. 190 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wymiarze 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

V. na mocy art. 41a § 1 i § 4 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną M. P. (2) oraz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 100 (sto) metrów;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych tytułem opłaty i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 92/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. P. (1)	1. w okresie od 4 stycznia 2023 roku do 03 marca	

		<p>2023 roku w miejscowości O., gmina G., powiat g. – (...), województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru kilkadziesiąt razy, nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) D. z dnia 11 maja 2022 roku sygn. akt. II K 37/22, zakazie zbliżania się do pokrzywdzonej M. P. (2) na odległość mniejszą niż 50 (pięćdziesiąt) metrów oraz o zakazie kontaktowania się z pokrzywdzoną M. P. (2) w jakikolwiek sposób</p> <p><i>tj. o przestępstwo z art. 244 kk w zw. z art. 12 §1kk</i></p> <p>2. w dniu 4 stycznia 2023 roku w miejscowości O., gmina G., powiat g. (...), województwo (...) groził słownie M. P. (2) popełnieniem przestępstwa na jej szkodę pozbawieniem życia, przy czym groźba ta wzbudziła uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona</p> <p><i>tj. o przestępstwo z art. 190§1 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo		M. P. (1)

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy w niniejszej, sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów. W sprawie nie budzi wątpliwości, iż w okresie popełnienia przez oskarżonego czynu tj. w okresie od 04 stycznia 2023 roku do 03 marca 2023 roku obowiązywał oskarżonego zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną w jakikolwiek sposób oraz zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 50 metrów wynikający z wyroku skazującego w sprawie II K 37/22 Sądu Rejonowego w G. orzeczone na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 7a kk na okres 3 lat próby warunkowo umorzonego postępowania. Jednakże oskarżony przychodził do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej co uzasadniają nie tylko zeznania pokrzywdzonej lecz także notatki służbowe wielokrotnych interwencji funkcjonariuszy policji wzywanych na miejsce zdarzenia gdy oskarżony nie stosował się		

do orzeczonego wobec niego zakazu, a także zeznania K. S., który jest funkcjonariuszem policji, który wielokrotnie interweniował w sprawie niestosowania się przez oskarżonego do orzeczenia sądu. To przesądza o wyczerpaniu znamion czynu z art. 244 kk. Oskarżony złamał w ten sposób prawomocnie orzeczony zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną i zbliżania się do pokrzywdzonej.

Nawiązując do treści słów wypowiedzianych przez oskarżonego w stosunku do pokrzywdzonej, nie można było mieć żadnych wątpliwości, iż wyczerpały one znamiona gróźb karalnych określonych w art. 190 § 1 kk. Oskarżony wprost grozi w swych wypowiedziach pokrzywdzonej pozbawieniem życia i używał w stosunku do niej słów uznanych powszechnie za wulgarne i obelżywe. Należy przy tym podkreślić, iż sytuacja złamania przez oskarżonego orzeczonego zakazu w oznaczonym okresie nie była jedyna. W tut. sądzie obecnie toczą się dwa postępowania dot. oskarżonego, które także dotyczą niestosowania się przez niego do orzeczonego przez sąd zakazu zbliżania i kontaktowania się z pokrzywdzoną. Ponadto w sprawie II K

82/23 wyrokiem Sądu Rejonowego w G. sąd uznał oskarżonego za winnego tego że w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2010 roku do dnia 24 lutego 2022 roku w miejscu zamieszkania znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną M. P. (2) w ten sposób, że wielokrotnie wszczywał bez powodu awantury domowe w trakcie których uderzał wymienioną z otwartej ręki w twarz, popychał, szarpał za ramiona, poniżał używając w stosunku do wyżej wymienionej słów wulgarnych, obraźliwych i poniżających oraz przy tym wielokrotnie groził pozbawieniem życia poprzez spalenie, straszył siekierą oraz wiatrówką oddając strzały w jej kierunku, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione tj. o przestępstwo z art. 207 § 1 kk.

Tym samym w ocenie sądu groźby kierowane przez oskarżonego w stosunku do pokrzywdzonej miały podstawy aby wywołać w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę ich spełnienia. Pokrzywdzona miała świadomość, iż oskarżony jest osobą nieobliczalną.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P. (1)	I - III	I	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego karę 5 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie art. 244 kk. Sąd orzekając o karze miał na względzie, iż niezastosowanie się przez oskarżonego do orzeczonych zakazów nie miało charakteru incydentalnego, bowiem kilkakrotnie nachodził pokrzywdzoną w jej miejscu zamieszkania. Jednakże jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił wiek oskarżonego. Sąd zastosował instytucję warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego M. P. (1). W ocenie Sądu jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, ponadto oskarżony nie był wcześniej skazany na karę bezwzględnego pozbawienia wolności. Długość okresu próby Sąd określił na 2 lata orzekając równocześnie o obowiązku informowania przez oskarżonego kuratora sądowego o przebiegu próby zgodnie z art. 72 § 1 pkt 1 kk, albowiem w ocenie Sądu w okresie próby konieczna będzie kontrola przestrzegania przez oskarżonego orzeczonego zakazu</p>

			kontaktowania i zbliżania się do pokrzywdzonej.
M. P. (1)	IV	II	Sąd uznał oskarżonego za winnego zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia czynu tj. występku z art. 190 § 1 kk i orzekł wobec niego karę grzywny w wymiarze 180 stawek przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 złotych. Sąd dokonał tego na podstawie art. 37a § 1 kk, jednakże omyłkowo nie zaznaczył teźże podstawy prawnej w pkt IV niniejszego wyroku. Sąd uznał, iż kara grzywny będzie adekwatną karą za czyn popełniony przez oskarżonego, ponadto zważył iż oskarżony jest osobą starszą, ponadto nie wykonał żadnych kroków zmierzających do realizacji wypowiedzianych gróźb. Zważywszy na powyższe w ocenie sądu kara grzywny orzeczone za niniejszy czyn będzie wystarczająca aby spełnić funkcje wychowawcze i represyjne wobec oskarżonego.
M. P. (1)	V	I i II	Na podstawie art. 43 § 1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną M. P. (2) oraz zakaz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 100 metrów. Sąd omyłkowo nie określił okresu obowiązywania ww. środka co niejako stanowi obligatoryjny element orzeczenia o

			zakazie kontaktowania się i zbliżania orzeczonego na podstawie art. 43 § 1 kk. Orzeczenie środka karnego bez podania okresu obowiązywania zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej oznacza, że tego zakazu skazany musiałby przestrzegać bezterminowo (trwale), czego przecież art. 43 § 1 k.k. nie przewiduje. Negatywne dla niego konsekwencje wadliwego orzeczenia rozciągałyby się również na kwestię zatarcia skazania, które nie może nastąpić przed wykonaniem środka karnego (art. 107 § 6 k.k.). Uchybienie to nie może zostać naprawione poprzez wydanie w postępowaniu wykonawczym orzeczenia, o którym mowa w art. 13 § 1 k.k.w. (Wyrok SN z 29.06.2023 r., II KK 610/22, LEX nr 3576195.)
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI</p>	<p>O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk, zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 złotych tytułem opłaty i obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 70 złotych. Orzeczenie w tej kwestii uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonego zostały dowiedzione.</p>	
<p>1.Podpis</p>		