

Sygn. akt II K 236/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Leszek Osiński

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. -----

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2021 roku, 31 maja 2022 roku

sprawy J. M.

syna J. i I. z domu B.

urodz. (...) w Z.

oskarżonego o to, że: w dniu 24 maja 2021 roku w m. O., gm. G., pow. g. (...), woj. (...)- (...) kierował wobec J. P. groźby karalne pozbawienia życia, które to groźby wzbudzają w zagrożonej uzasadnioną obawę ich spełnienia;

tj. o przestępstwo z art. 190 §1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego J. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 190 § 1 kk i za to na mocy art. 190 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

II. na mocy art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej J. P. kwotę 500,00 (pięciuset) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. S. kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnastu złotych, dziewięćdziesięciu dwóch groszy) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 (stu) złotych tytułem opłaty i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70,00 (siedemdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 236/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. M.	Art. 190 § 1 kk. Dnia 24 maja 2021 roku w miejscowości O. gm. G. kierował wobec J. P. groźby karalne pozbawienia życia, które to groźby wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę ich spełnienia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Kierowanie przez oskarżonego wobec J.	zeznania świadka J. P.	k. 1-6, 108-109	

P. grózb karalnych pozbawienia życia			
zeznania świadka S. P.	k. 35-38, 109		
zeznania świadka S. D.	k. 31-34, 109		
nagranie z monitoringu wraz z protokołem oględzin	k. 51-53		
o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. M.	Art. 190 § 1 kk. Dnia 24 maja 2021 roku w miejscowości O. gm. G. kierował wobec J. P. groźby karalne pozbawienia życia, które to groźby wzbudzają w zagrożonej uzasadnioną obawę ich spełnienia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
nie kierowanie przez oskarżonego grózb karanych pozbawienia życia wobec J. P.	wyjaśnienia oskarżonego J. M.	k. 60-61, 107-108	
zeznania świadka P. J.	k. 80-83, 125		
zeznania świadka J. S.	k. 76-79, 125		

zeznania świadka D. M.	k. 65-68, 124		
zeznania świadka A. S.	k. 125-126		
zeznania świadka A. W.	k. 126		
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka J. P.	Pokrzywdzona wskazała, że oskarżony J. M. w sposób agresywny skierował do niej groźby karalne pozbawienia życia, trzymając w ręku narzędzie ogrodnicze, co też wzbudziło u niej uzasadnioną obawę ich spełnienia. Sąd uznał zeznania pokrzywdzonej za wiarygodne. Zeznania świadka są spójne z zeznaniami świadków S. D. oraz S. P. oraz nagraniem z monitoringu.	
zeznania świadka S. P.	Świadek wskazał, że z relacji żony wynikało, że groził jej pozbawieniem życia. Świadek widział oskarżonego jak odchodził od pokrzywdzonej trzymając w ręku narzędzie ogrodnicze, był agresywny i krzyczał do nich. Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne, korelują ona z materiałem dowodowym w sprawie		

	<p>w szczególności z zeznaniami pokrzywdzonej i świadka S. D. oraz nagraniem z monitoringu.</p>	
<p>zeznania świadka S. D.</p>	<p>Świadek wskazał, że widział i słyszał jak oskarżony J. M. groził pokrzywdzonej J. P. pozbawieniem życia, trzymając w ręku narzędzie ogrodnicze i wymachując nim. Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne, korelują one z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie w szczególności z zeznaniami pokrzywdzonej, zeznaniami świadka S. P. oraz nagraniem z monitoringu.</p>	
<p>nagranie z monitoringu wraz z protokołem oględzin</p>	<p>Z dowodu w postaci nagrania z monitoringu zewnętrznego posesji w miejscowości O. nr(...)wynika, że oskarżony jest agresywny, trzyma w ręku narzędzie ogrodnicze i nim wymachuje, podchodzi do pokrzywdzonej, krzyczy. Sąd nie znalazł powodów aby odmówić wiarygodności temu dowodowi.</p>	
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego J. M.	Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że chodził po działce z widłami, które wziął na psa. Podał, że pies pokrzywdzonej "wyciągnął" mu kilka królików. Oskarżony wyjaśnił, że nie kierował żadnymi gróźb karalnych wobec pokrzywdzonej. Oskarżony wskazał, że poszedł do pokrzywdzonej na rozmowę z widłami, ale to ona i jej mąż słownie go zaatakowali. Sąd nie uznał wyjaśnień oskarżonego za wiarygodne. Przeczy temu nagranie z monitoringu oraz zeznania świadków S. D., S. P. oraz pokrzywdzonej J. P.. Ich depozycje komponują się i uzupełniają z przedstawionym obrazem monitoringu. To na jego podstawie za słuszny należy uznać wniosek o agresywnym, natarczywym zachowaniu oskarżonego. Jego zachowanie nie wskazuje na postawę koncyliacyjną. Zapisu monitoringu nie sposób zestawić z wyjaśnieniami, według których zachowanie oskarżonego było spokojne. Największe zdziwienie budzi również fakt, iż na spokojną rozmowę do sąsiadki	

		<p>wybrał się z widłami. Dodać przy tym trzeba, iż nie musiał ich brać w obawie przed psem J. P.. Pies był bowiem spokojny, leżał w pobliżu J. P.. Nie atakował oskarżonego, nie szczekał, nie wykazywał żadnych oznak agresji. To J. M. był w tej sytuacji agresorem. Pies uciekał przed nim wyraźnie przestraszony.</p>
<p>zeznania świadka P. J.</p>	<p>Zeznania świadka nie mają znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie. Świadek zeznał, że nie widział i nie słyszał nic o zdarzeniu z dnia 24 maja 2021 roku w przedmiocie kierowania gróźb karalnych przez oskarżonego wobec J. P.. Potwierdził jedynie o istnieniu między stronami konfliktu.</p>	
<p>zeznania świadka J. S.</p>	<p>Zeznania świadka nie mają znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie. Świadek zeznał, że nie był świadkiem gróźb kierowanych przez oskarżonego wobec pokrzywdzonej J. P.. Potwierdził jedynie o istnieniu między stronami konfliktu.</p>	
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>Zeznania świadka nie mają znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie. Świadek zeznała, że nie była uczestnikiem sytuacji z dnia 24 maja 2021 roku. Nie widziała i nie słyszała gróźb</p>	

	karalnych kierowanych przez oskarżonego wobec pokrzywdzonej J. P.. D. M. pojawiła się na miejscu już po zdarzeniu. Z tego też względu nie była w stanie przedstawić obrazu zdarzeń. Potwierdziła jedynie o istniejącym między stronami konflikcie.		
zeznania świadka A. S.	Zeznania świadka nie mają znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie. Świadek zeznał, że nie był świadkiem ewentualnych gróźb kierowanych przez oskarżonego wobec pokrzywdzonej J. P..		
zeznania świadka A. W.	Zeznania świadka nie mają znaczenia dla ustalenia faktów w niniejszej sprawie. Świadek zeznał, że nie był świadkiem ewentualnych gróźb kierowanych przez oskarżonego wobec pokrzywdzonej J. P..		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. M.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Art. 190 § 1 Kodeksu karnego stanowi o przestępstwie groźby karalnej. Przyjmuje się, że dobrem chronionym przy przestępstwie groźby karalnej jest wolność człowieka w sensie psychicznym tj. wolność od poczucia obawy i strachu popełnienia przestępstwa na jego szkodę lub na szkodę osoby najbliższej. Ochroną objęte zatem zostało poczucie bezpieczeństwa człowieka w zgodzie z jego subiektywnym odczuciem zagrożenia. Czynność sprawcza omawianego przestępstwa polega na groźeniu innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub osoby dla niej najbliższej. Groźba jest zatem zapowiedzią spowodowania określonej dolegliwości, tj. wykonania czegoś, co zagrożony odczuje jako przykrość (krzywdę), a co wzbudzi u osoby zagrożonej uzasadnione poczucie obawy, że może się realnie zdarzyć. Groźba jest zatem rodzajem oddziaływania na psychikę ofiary przez przedstawienie jej zła (szkody), które ją spotka ze strony sprawcy lub innej osoby, na którą sprawca ma realny wpływ,</p>	

i jest zdolny ją w bliżej nieokreślonym czasie wypełnić. Przepięstwo groźby karalnej zostaje dokonane tylko wtedy, gdy groźba wzbudza w ofierze uzasadnioną obawę jej spełnienia, jest to więc przepięstwo materialne. Do jego znamion należy bowiem wystąpienie skutku polegającego na wzbudzeniu u adresata groźby uzasadnionej obawy, że zostanie ona spełniona. Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie jednoznacznie potwierdza, że oskarżony J. M. kierował wobec J. P. groźby karalne pozbawienia życia, które to groźby wzbudziły w zagrożonej uzasadnioną obawę ich spełnienia. Powyższe wynika przede wszystkim z zeznań samej pokrzywdzonej, świadków S. P. oraz S. D. oraz z nagrania monitoringu zewnętrznego terenu posesji w miejscowości O. nr(...) Oskarżony trzymając w ręku narzędzie ogrodnicze (gafle) odgrażał się pokrzywdzonej pozbawieniem jej życia. Nie było to pierwsze wystąpienie oskarżonego. J. P. wiedziała o jego negatywnym, wrogim nastawieniu wobec niej i jej rodziny. Zachowanie oskarżonego, zarejestrowane na zapisie monitoringu, przekonuje, iż w istocie miał on wrogie

zamiary i był w stanie użyć sprzętu ogrodniczego w celu realizacji wypowiedzianych gróźb. O stopniu zdenerwowania i temperaturze zdarzenia świadczy to, iż zaczął gonić uciekającego psa. Jeszcze raz należy przy tym przypomnieć, iż w czasie poprzedzającym wystąpienie oskarżonego, pies J. P. leżał spokojnie, nie był w żaden sposób agresywny. Bez wątplenia pokrzywdzona miała zatem uzasadnioną obawę, że groźby oskarżonego mogą zostać spełnione, szczególnie z uwagi na trwający między nimi zaogniony konflikt oraz wybuchowe zachowanie oskarżonego w dniu zdarzenia.

Zgodnie z art. 190 § 1 kk to grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Zachowanie opisane powyżej wypełnia znamiona czynu zabronionego spenalizowanego w powołanym przepisie.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

J. M.	I	I	<p>Uznając oskarżonego J. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z art. 190 § 1 kk, sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 10 złotych.</p> <p>W przekonaniu sądu orzeczonej kara - tak co do rodzaju, jak i wymiaru - jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 190§ 1 kk kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości oraz godzenie w istotne dobro prawne w postaci wolności od obawy i strachu. Oskarżony w wulgarny sposób zapowiedział pokrzywdzonej, że ją zabije. Świadczy to o dużym natężeniu złej woli oraz niskiej kulturze prowadzenia sporu. Oskarżony nie potrafił w sposób</p>
-------	---	---	---

kulturalny, spokojny i rzeczowy wyjaśnił nieporozumień sąsiedzkich. Uciekł się do metody zastraszenia i grożenia sąsiadce pozbawieniem życia. Jego wybuch miał charakter niekontrolowany. Mając to na uwadze sąd uznał, iż wykładnikiem tego zachowania winna być liczba stawek dziennych orzeczonej kary grzywny. Oddaje ona zawartość kryminalną czynu. Oskarżony musi odczuć, iż tego typu zachowania są karygodne i zasługują na potępienie.

Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych, rodzinnych i możliwości zarobkowych. Dochody oskarżonego oraz jego sytuacja materialna, nie pozwalają na ustalenie wysokości stawki dziennej na wyższym poziomie.

W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze wywoła u oskarżonego krytyczną refleksję nad własnym postępowaniem. Sankcja o charakterze ekonomicznym odwiedzie także oskarżonego od popełniania przestępstw w przyszłości. Oskarżony nie był dotychczas karany, co pozwoliło na orzeczenie kary najłagodniejszego rodzaju za wskazane przestępstwo. Wymiar

			kary (1.000 złotych) nie razi surowością. Stanowi raczej rodzaj przestrogi przed powtórzeniem tego typu zachowania w przyszłości.
J. M.	II	II	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk sąd zasądził od oskarżonego J. M. na rzecz pokrzywdzonej J. P. kwotę 500 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Zdaniem Sądu kwota ta jest adekwatna do rozmiaru krzywdy doznanej przez pokrzywdzoną. Orzeczonego obowiązek ma charakter symboliczny. Dowodzi, że zachowanie oskarżonego spotkało się z adekwatną reakcją. W orzeczeniu w tym zakresie sąd upatruje realizacji zasad sprawiedliwości naprawczej. Wyrządzoną szkodę należy bowiem naprawić. W omawianej sprawie chodzi o krzywdę, a więc o szkodę o charakterze niematerialnym, co należy utożsamiać z poczuciem zagrożenia, traumy z powodu zachowania oskarżonego.</p> <p>Przypomnieć trzeba, iż oskarżony kierując groźby, używał języka wulgarnego, nie kontrolował się w obecności kobiety. Skoro tak, to winien tak wyrządzoną krzywdę naprawić.</p>

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd postanowił oddalić wnioski dowodowe o przesłuchanie w charakterze świadka P. L. i Ł. G., gdyż okoliczności, które miały zostać udowodnione nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. S. kwotę		

	619,92 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.	
IV	Sąd na mocy art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych opłaty sądowej oraz obciążył go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 złotych. O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy, w której sprawstwo i wina oskarżonego zostały dowiedzione. Oskarżony ma możliwości, aby uiścić koszty. Ich wysokość nie jest wygórowana, a oskarżony posiada stały dochód. Uiszczenie kosztów nie narazi go na istotny uszczerbek w utrzymaniu.	
1.Podpis		