

Sygn. akt II K 85/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2022 roku.

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Leszek Osiński

Protokolant: starszy sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. - -----

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2022 roku

sprawy M. Ł.

syna S. i K. z domu P.

urodz. (...) w G.(...)

oskarżonego o to, że: w dniu 02 kwietnia 2022 roku w P. znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 0,29 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził pojazd mechaniczny tj. samochód osobowy m-ki B. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym,

to jest o czyn z art. 178 a § 1 kk

ORZEKA:

I. przyjmując, iż M. Ł. dopuścił się popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk oraz uznając, iż wina i społeczna szkodliwość jego czynu nie są znaczne na mocy art. 66 § 1 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec niego warunkowo umarza na okres próby wynoszący 1 (jeden) rok;

II. na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od M. Ł. świadczenie pieniężne w wysokości 1.500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta (...));

III. na mocy art. 72 §1 pkt 5 kk w zw. z art. 67 §3 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu;

IV. zasądza od M. Ł. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty sądowej oraz obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 85/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. Ł.</p>	<p>Czyn przypisany - art. 178a § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez oskarżonego M. Ł.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 63</p>	

protokoły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu	k. 2 i 4		
2. Dane dotyczące karalności oraz sytuacji życiowej oskarżonego	karta karna	k. 34	
dane osobopoznawcze, zaświadczenie o zarobkach	k. 36 k. 43		
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	k. 37		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>OCena DOWOdów</i>			
<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Już na wstępie należy wskazać, iż stan faktyczny	

w przedmiotowej sprawie nie był przedmiotem sporu. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z tezą aktu oskarżenia. Wyraził szczery żal i skruchę. Wskazał, iż taka sytuacja zdarzyła się pierwszy raz. Przedstawił także swoją sytuację rodzinną, zawodową i materialną. Akcentował, iż mieszka 6 kilometrów od miejsca pracy. Nie ma możliwości dojazdu do pracy środkami transportu publicznego. Czasowo korzysta z uprzejmości swojego szefa, który wozi go do pracy. Generuje to znaczne koszty. Oskarżony wskazał ponadto, iż mieszka z żoną, rocznym dzieckiem, ojcem i bratem. Brat jest osobą upośledzoną umysłowo, wymaga opieki i częstych wizyt lekarskich. Żona oskarżonego przebywa na urlopie wychowawczym, nie posiada prawa jazdy. Ojciec jest emerytem. Oskarżony wskazał ponadto, iż pracuje zawodowo, uzyskując wynagrodzenie netto w kwocie 2.315 złotych miesięcznie. Prowadzi również gospodarstwo rolne o powierzchni 6 ha. Oskarżony podkreślił, iż w życiu codziennym oraz na niwie zawodowej niezbędne jest posiadanie przez niego uprawnień do prowadzenia pojazdów. Jest jedyną osobą

		<p>w rodzinie, która może wozić członków rodziny na wizyty lekarskie. Pozbawienie go uprawnienia do prowadzenia pojazdów w istocie oznaczałoby brak możliwości wykonywania pracy zawodowej oraz prowadzenia gospodarstwa rolnego. Sąd uznał przedstawione wyjaśnienia za wiarygodne. Oskarżony nie kwestionował ustaleń aktu oskarżenia. Wiedział, że popełnił błąd, czego bardzo żałował. Jego twierdzenia dotyczące sytuacji życiowej zostały udokumentowane poprzez przedłożenie dokumentacji dotyczącej wysokości dochodów (k. 43, k. 44) oraz choroby brata (k. 45). Oskarżony był wyraźnie poruszony swoją nieodpowiedzialnością, która doprowadziła do popełnienia przestępstwa. Jego skrucha była szczera. M. Ł. był zszokowany zaistniałą sytuacją, nie szukał żadnego wytłumaczenia swojego zachowania.</p>	
<p>protokoły badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego uzyskały potwierdzenie w wynikach badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Także i w tym wypadku należy wskazać, iż oskarżony podczas badań przyznał się do spożycia alkoholu (piwa). Nie kwestionował wyników</p>		

	<p>badań. Najwyższa wartość wskazała 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, co pozwala na danie wiary wyjaśnieniom oskarżonego co do rodzaju i ilości spożytego alkoholu. Wyniki badań nie budziły wątpliwości. Żadna ze stron ich nie kwestionowała. Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić im przymiotu wiarygodności.</p>		
1.1.1	karta karna	Oskarżony nie był dotychczas karany, co ustalono na podstawie informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Okoliczność ta nie była przedmiotem sporu w sprawie.	
dane osobopoznawcze, zaświadczenie o zarobkach	<p>W sprawie dokonano szczegółowych ustaleń dotyczących sytuacji rodzinnej, materialnej i zawodowej oskarżonego. Ustalenia płynące z wywiadu środowiskowego zostały następnie uzupełnione o wyjaśnienia oskarżonego, który nakreślił swą obecną sytuację życiową. Uzyskane tą drogą informacje nie budzą wątpliwości.</p>		
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	<p>Z przedstawionej informacji wynika, iż oskarżony nie figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego. Ustalenie to koresponduje z oświadczeniem</p>		

	oskarżonego, który podkreślał, iż nie był karany nawet za wykroczenie drogowego.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	M. Ł.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, iż w dniu zdarzenia oskarżony dobrowolnie spożywał alkohol w postaci piwa, wprowadzając się w stan nietrzeźwości. Następnie zaś prowadził pojazd mechaniczny po drodze publicznej. Jego zachowanie wyczerpało zatem znamiona występku spenalizowanego w art. 178a § 1 kk. Ustalenie to nie stanowiło przedmiotu sporu stron.</p> <p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, sąd uznał, iż wina i społeczna szkodliwość jego czynu nie były znaczne. Oskarżony nie był dotychczas karany. Jego postawa podczas całego postępowania oraz warunki i właściwości osobiste pozwalają na przyjęcie, że mimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni w przyszłości przestępstwa (art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk). Szerokie ustalenia dotyczące sytuacji życiowej oskarżonego</p>			

pozwoliły na ustalenia, iż prowadzi on ustabilizowany tryb życia. Posiada rodzinę, pracuje zawodowo, opiekuje się ponadto ojcem oraz niepełnosprawnym bratem. Nadużycie alkoholu i jazda w stanie nietrzeźwości, miały w jego życiu charakter incydentalny. Sąd zważył przy tym, iż stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu przekroczyło nieznacznie ustawowy próg (0,29 mg/l). Oskarżony nie jest osobą uzależnioną od alkoholu. Jego dotychczasowa droga życiowa przekonuje, iż warunkowe umorzenie postępowania będzie dostatecznym środkiem reakcji karnej. Oskarżony wyraził skruchę i przeprosił za swe zachowanie, Zrozumiał naganność swojego postępowania. Jawi się jako osoba odpowiedzialna i zatroskana o losy swojej rodziny. W tym stanie rzeczy poddanie go rocznej próbie w ramach warunkowego umorzenia postępowania spełni swoje cele z zakresu prewencji indywidualnej. W tym czasie oskarżony będzie mógł potwierdzić swoim zachowaniem, iż postawiona wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna okazała się słuszna.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. Ł.	II	I	Umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1.500 złotych. Orzeczenie w tym zakresie zaciera wrażenie bezkarności. Stanowi dolegliwość finansową, akcentując nieopłacalność popełniania przestępstw. Ma poza tym charakter symboliczny, skłaniając do refleksji na temat zagrożeń, które niesie prowadzenie pojazdu

			w stanie nietrzeźwości. Wysokość świadczenia pieniężnego uwzględnia możliwości płatnicze oskarżonego.
M. Ł.	III	I	Na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 67 § 3 kk zobowiązano oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu. Incydent będący przedmiotem oceny w przedmiotowej sprawie był związany z nadużyciem alkoholu. Zasadnym jest zatem orzeczenie środka probacyjnego o charakterze dyscyplinującym. Oskarżony musi mieć przy tym świadomość, iż uchylenie się od tego obowiązku w okresie próby może być podstawą do podjęcia postępowania. Realizacja obowiązku będzie kontrolowana, co wpłynie korygująco na zachowanie oskarżonego.
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Decydując o warunkowym umorzeniu postępowania karnego, sąd nie tracił z pola widzenia istoty czynu popełnionego przez oskarżonego. Prima facie, zdziwienie może zatem budzić odstępnie od orzeczenia wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów (art. 67 § 3 kk). Orzeczenie w tym zakresie ma w przypadku warunkowego umorzenia postępowania charakter fakultatywny. Sąd uznał, iż cele postępowania karnego zostaną w tym wypadku osiągnięte mimo braku orzeczenia wskazanego zakazu. Co istotne, przez kilka miesięcy oskarżony był pozbawiony możliwości prowadzenia pojazdów na skutek zatrzymania prawa jazdy (od 2 kwietnia 2022 roku - k. 22). W tym czasie doświadczył w sposób dostateczny niedogodności związanych z pozbawieniem prawa do prowadzenia pojazdów mechanicznych. W przekonaniu sądu jest to czas wystarczający na zrozumienie przez

oskarżonego naganności jego postępowania i zrozumienia skali zagrożeń dla uczestników ruchu drogowego. Sąd miał zarazem na uwadze sytuację rodzinną i zawodową oskarżonego. Wzgląd na ten aspekt przekonuje, iż orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, nawet w najniższym możliwym wymiarze, byłoby sankcją zbyt dolegliwą, uderzającą przede wszystkim w członków rodziny oskarżonego.

Przypomnieć w związku z tym trzeba, iż oskarżony mieszka na wsi, posiada roczne dziecko i niepełnosprawnego brata. Żona oskarżonego nie posiada prawa jazdy. To na oskarżonym spoczywa obowiązek dowożenia dziecka oraz brata na konieczne wizyty lekarskie. Dalsze pozbawienie możliwości prowadzenia pojazdów mechanicznych prowadziłoby ponadto do utraty pracy przez oskarżonego. Ustalono bowiem, iż nie ma on możliwości dojazdu do pracy środkami transportu publicznego. Ponadto oskarżony pracuje także na własnym gospodarstwie rolnym. Z tego powodu konieczne są wyjazdy po zakup materiału siewnego, czy środków ochrony roślin. Bez posiadania uprawnienia do prowadzenia pojazdów

byłoby to w praktyce niemożliwe. Dostrzegając tę szczególną sytuację, sąd odstąpił od orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Wyjątkowe okoliczności ujawnione w sprawie uprawniają do twierdzenia, iż jest to stanowisko wyważone i sprawiedliwe. Nie stanowi efektu nadmiernej pobłażliwości. Sąd pozostaje przy tym w przekonaniu, iż w trakcie toczącego się postępowania oskarżony nabrał krytycznej refleksji co do swego postępowania i nie pozwoli sobie na podobny wybryk w przyszłości. Nie stwarza tym samym zagrożenia dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

IV

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk, zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 złotych tytułem opłaty oraz obciążając go wydatkami w sprawie w kwocie 70 złotych. Orzeczenie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu, w którym sprawstwo i wina oskarżonego zostały

	dowodzione. Oskarżony pracuje, uzyskując stały dochód. Zapłata kosztów w łącznej kwocie 130 złotych nie będzie w związku z tym prowadziła do istotnego uszczerbku w jego utrzymaniu.
Podpis	