

Sygn. akt II K 100/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2020 rok

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Leszek Osiński

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. - -----

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2020 roku

sprawy R. L.

syna P. i B. z domu P.

urodz. (...) wG. (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami: -

- Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu z dnia 11 lutego 2020 roku w sprawie II K 206/19 za przestępstwa z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 13 §1 kk w zw. z art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §2 kk, popełnionego w dniu 23 maja 2019 roku, za przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionych w dniu 20 maja 2019 roku i w dniu 21 maja 2019 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, grzywnę w wysokości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważna kwocie 20 (dwudziestu) złotych, przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w kwocie 1.735 (jeden tysiąc siedemset trzydzieści pięć) złotych, dozór kuratora sądowego w okresie próby, obowiązek pracy zarobkowej w okresie próby;

- Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie II K 231/19 za przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnionego w dniu 13 sierpnia 2019 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, dozór kuratora sądowego w okresie próby, obowiązek pracy zarobkowej w okresie próby, orzeczono nawiązkę w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Stowarzyszenia „ (...) w P., ul. (...), (...)-(...) P. ((...));

ORZEKA:

I. na mocy art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w związku z art. 89 § 1a i 1b kk w zw. z art. 81 ust 1 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1086) w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu z dnia 11 lutego 2020 roku, sygn. akt II K 206/19;
2. Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu z dnia 30 grudnia 2019 roku, sygn. akt II K 231/19;

wymierza skazanemu R. L. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 (piętnastu) dniom kary pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu;

III. na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w dniu 13 sierpnia 2019 roku od godz. 06.00 do godz. 09.55 w sprawie II K 231/19;

IV. zasądza od Skarbu Państwa kwotę na rzecz adwokat M. Z. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

V. kosztami związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 100/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu	30 grudnia 2019 r.	II K 231/19
2.	Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu	11 lutego 2020 r.	II K 206/19

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1. 2. 3.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu w sprawie II K 231/19 za czyny z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu w sprawie II K 206/19 za czyny z art. 62 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zachowanie skazanego w okresie próby	Odpis wyroku w sprawie II K 231/19 Odpis wyroku w sprawie II K 206/19 Wywiad środowiskowy kuratora sądowego	k. 5 k. 3-4 k. 16
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Odpis wyroku w sprawie II K 231/19	Skazanie w sprawie wyrokiem w sprawie II	

<p>2.</p> <p>3.</p>	<p>Odpis wyroku w sprawie II K 206/19</p> <p>Wywiad środowiskowy</p>	<p>K 231/19 nie budziło wątpliwości. Oprócz odpisu wyroku, sąd dysponował aktami sprawy. Wątpliwości nie budziło również to, iż w sprawie orzeczono karę pozbawienia wolności, którą sąd warunkowo zawiesił na okres próby.</p> <p>Również i w sprawie II K 206/19 nie budziło wątpliwości, iż R. L. został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby.</p> <p>Z wywiadu wynika, iż obecnie zachowanie skazanego nie budzi większych zastrzeżeń. Skazany pracuje na okres próbny, reguluje należności zasądzone w opisanych wyrokach. Sąd nie znalazł podstaw, aby informacjom tym zaprzeczyć.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu, wyrok z 30 grudnia 2019 roku, II K 231/19	Kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.	
2.	Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu, wyrok z 11 lutego 2020 roku, II K 206/19	Kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Kary podlegające łączeniu orzeczono prawomocnie przed wejściem w życie ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086). Zgodnie z treścią art. 81 ust. 1			

powołanej ustawy przepisy rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy. Stąd też sąd stosował przy wydaniu wyroku łącznego przepisy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w okresie poprzedzającym wejście w życie zmian kodeksu karnego wprowadzonych na podstawie powołanej ustawy. W sprawie nie budziło wątpliwości, iż R. L. został skazany dwoma wyrokami Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu, w których wymierzono mu kary tego samego rodzaju, tj. kary pozbawienia wolności (art. 85 § 1 kk). Były to kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okres próby. Stąd też przy wymierzeniu kary łącznej zastosowanie znajdował art. 89 § 1a kk, według którego w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Wówczas to zgodnie z treścią art. 89 § 1b kk przyjmuje się przelicznik, zgodnie z którym miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Co istotne, zważyć trzeba, iż przestępstwa w obu omówionych sprawach skazany popełnił zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok skazujący. Przestępstwo w sprawie II K 231/19 R. L. popełnił 13 sierpnia 2019 roku, a więc w czasie, w którym prowadzono już wobec niego postępowanie przygotowawcze w sprawie II K 206/19. Wiedział zatem, iż w sprawie II K 206/19 postawiono mu zarzuty popełnienia przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (art. 62 ust. 2 i art. 59 ust. 1). Pomimo tego 13 sierpnia 2019 roku ponownie posiadał znaczną ilość środka odurzającego (art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). Okoliczność ta musiała skutkować sięgnięciem po możliwość płynącą z treści art. 89 § 1a kk i orzeczeniem kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

4. WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>W omawianych sprawach R. L. został skazany na kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okresy próby. Jak już wskazano powyżej, sąd na podstawie art. 89 § 1a i § 1b kk wymierzył mu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Jeszcze raz w związku z tym należy wskazać, iż przestępstwa ze sprawy II K 206/19 popełniono w maju 2019 roku. Przestępstwa ujawniono 23 maja 2019 roku i następnego dnia, tj. 24 maja 2019 roku przedstawiono R. L. zarzuty (k. 20 akt 206/19). Oskarżony przyznał się wówczas do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył stosowne wyjaśnienia. W toku postępowania przygotowawczego w omawianej sprawie dopuścił się kolejnego czynu z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadając 13 sierpnia 2019 roku znaczną ilość środka odurzającego. Okoliczności te wskazują na postawę skazanego i jego stosunek do obowiązującego porządku prawnego. R. L. nie wyciągnął żadnych wniosków w związku z</p>	

toczącym się wobec niego wówczas postępowaniem przygotowawczym. Mając świadomość grożącej mu kary, kontynuował swój proceder. Dał tym samym powód do przyjęcia, iż jest osobą nieodpowiedzialną i lekkomyślną. W tym stanie rzeczy brak podstaw do warunkowego zawieszenia kary łącznej. Warunkowe zawieszenie – czego dowiedziono powyżej – nie daje rękojmi zachowania skazanego zgodnego z prawem. Należy także z całą stanowczością przyjąć tezę, iż gdyby doszło w jednym postępowaniu do jednoczesnego osądzenia czynów z obu spraw to skazany nie mógłby już liczyć na orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Jego zachowanie było bowiem naganne i wskazywało na jego głęboką demoralizację. R. L. nie potrafił odciąć się od poprzednich zachowań, w ciągu zaledwie 3 miesięcy popełniając kolejny czyn z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W tym stanie rzeczy orzeczenie wobec niego obecnie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania byłoby niczym nieuzasadnioną gratyfikacją. Popelnienie kolejnego czynu pozostawałoby zupełnie bez reakcji ze strony sądu, skoro maksymalny

wymiar kary, która można warunkowo zawiesić wynosi 1 rok. Byłoby to tym samym rozstrzygnięcie jaskrawo niesprawiedliwe, abstrahujące całkowicie od realiów niniejszej sprawy. W ocenie sądu orzeczona kara jest zatem sprawiedliwą odpłatą za popełnione czyny. Spełni zarazem swoje cele z zakresu prewencji ogólnej, stanowiąc czytelny sygnał, iż zachowania skazanego spotkały się ze zdecydowaną reakcją sądu. Należy w związku z tym wskazać, iż w obu sprawach chodzi o przestępczość narkotykową, która jest szczególnie społecznie szkodliwa. Skazany dowiódł, iż tylko kara bez warunkowego zawieszenia jej wykonania jest w stanie wpłynąć na jego postępowanie w przyszłości. Optyki sądu przedstawionej powyżej nie zmieniają przy tym informacje zebrane przez kuratora sądowego w drodze wywiadu środowiskowego. Sam fakt, iż obecnie skazany nie ma obecnie kontaktu z narkotykami nie może stanowić o możliwości dania mu kolejnej szansy. Jego zachowanie niczym się nie wyróżnia. Poprawne funkcjonowanie w okresie próby nie przekreśla argumentacji zawartej powyżej, przemawiającej za koniecznością

orzeczenia kary bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.		
5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
6. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III II	Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie II K 231/19. Okres ten zmniejsza okres kary pozostałej do wykonania. W pozostałym zakresie rozstrzygnięcia zawarte w łączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.	
7. KOSZTY PROCESU		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV i V	<p>O Kosztach procesu orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk, obciążając nimi Skarb Państwa. Sąd miał w związku z tym na uwadze obecną sytuację skazanego. Jego możliwości zarobkowe nie pozwalają na przyjęcie, iż byłby w stanie ponieść koszty, w tym koszty obrońcy z urzędu, bez istotnego uszczerbku w swoim utrzymaniu.</p>	
8. PODPIS		