

Sygn. akt II K 402/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Izabela Bejger

Protokolant: st. sekr. sądowy Ewa Romanowska

w obecności oskarżyciela Prok. Rej. J. K.

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2017 roku

sprawy M. W. (1)

syna P. i M. z domu K.

urodz. (...) w W.

oskarżonego o to, że: w okresie od 27 maja 2015 roku do 28 czerwca 2016 roku, pełniąc funkcję prezesa Zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. przy ulicy (...), urządził gry na niżej wymienionych automatach:

- w okresie od 1 września 2015 r. do 14 grudnia 2015 roku, w pasażu handlowym, przy ulicy (...), (...)-(...) G., na automatach do gry "APOLLO G. nr (...) oraz w okresie od 3 listopada 2015 r. do 14 grudnia 2015 roku na automacie (...) M. nr (...)

- w okresie od 27 maja 2015 r. do 11 kwietnia 2016 roku, w Barze U (...) W. 19a, (...)-(...) K., na automatach do gry: (...) G. nr (...) i APOLLO G. nr (...) oraz w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 11 kwietnia 2016 roku na automacie (...) 2 nr (...)

- w dniu 13 stycznia 2016 r., w lokalu: Stacja Paliw (...) Serwis (...), W. 92a, (...)-(...) G., na automatach do gry APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...), (...) M. (...) o nr (...),

- w dniu 12 stycznia 2016 r., w lokalu Punkt Ksero, ul. (...) (...)-(...) G., na automatach do gry APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”, APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”,

- w dniu 12 maja 2016 r., w lokalu: BAR (...), W. 19a, (...)-(...) K., na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) o nr (...),

- w dniu 28 czerwca 2016 r., w lokalu: Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...),

- w dniu 18 stycznia 2016 r., w lokalu: PUB PIZZERIA U (...), ul. (...), (...)-(...) G., na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) C. o nr (...), (...) G. o nr (...),

- w dniu 28 czerwca 2016 r., w lokalu: Punkt Ksero, ul. (...), (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), S. (...) oznaczonym plombą z nadrukiem „ Godło RP Urząd Celny w T. (...)”, (...) M. o nr (...),

- w dniu 11 lutego 2016 r., w lokalu: Stacja Paliw (...) Serwis (...), W. 92a, (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...),

- w dniu 02 czerwca 2016 r., w lokalu: Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...),

wbrew przepisowi art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust 1 ustawy z 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, a z popełnienia przestępstw skarbowych uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 107 §1 kks w zw. z art. 9 §3 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 37 §1 pkt 2 kks

ORZEKA

I. uznaje oskarżonego M. W. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, tj. przestępstwa z art. 107 § 1 kks w zw. z art. art. 9 §3 kks w zw. z art. 6 §2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks i za to na mocy art. 107 § 1 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 (sto) złotych;

II. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

III. na mocy art. 30 § 5 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

- APOLLO G. nr (...), (...) M. nr (...), znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowody rzeczowe w postaci: gotówki w kwocie 10 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), gotówki w kwocie 1215,00zł. wyjętej z automatu APOLLO G. nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...)), gotówki w kwocie 1810,00 wyjętej z automatu (...) M. nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...))znajdujących się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- (...) G. nr (...), APOLLO G. nr (...), (...) 2 nr (...) znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowody rzeczowe w postaci: gotówki w kwocie 20 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), gotówki w kwocie 1265,00zł. wyjętej z automatu (...) nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...)), gotówki w kwocie 400,00 wyjętej z automatu (...) G. nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...)), gotówki w kwocie (...),00 wyjętej z automatu APOLLO G. nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...)), znajdujących się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...) wraz z zawartością, (...) M. o nr (...) z zawartością, (...) M. (...) o nr (...) wraz z zawartością, znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 20 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...) wraz z zawartością, S. (...) oznaczonym plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w T. (...)” wraz z zawartością, (...) M. o nr (...) wraz z zawartością, znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 1785,00 zł. wyjętej z w/w automatów w trakcie czynności kontrolnych ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...) wraz z zawartością, APOLLO G. o nr (...) wraz z zawartością, znajdujący się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 2690,00 zł. wyjętej z w/w automatów w trakcie czynności kontrolnych ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...), (...) o nr (...), znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowody rzeczowe w postaci: gotówki w kwocie 15 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), gotówki w kwocie 415,00 zł. wyjętej z automatu (...) o nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...)), gotówki w kwocie 155,00 wyjętej z automatu APOLLO G. o nr (...) w trakcie oględzin ((...)- (...)) znajdujących się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...), znajdujący się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 2400,00 zł. wyjętej z w/w automatów w trakcie czynności kontrolnych ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...) wraz z zawartością, (...) M. o nr (...) wraz z zawartością, znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 20,00 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. o nr (...) wraz z zawartością, (...) C. o nr (...) wraz z zawartością, (...) G. o nr (...) wraz z zawartością znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 15,00 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

- APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)” wraz z zawartością, APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)” wraz z zawartością, znajdujących się w magazynie Urzędu Celnego w T. pod pozycją magazynową: (...),

- dowód rzeczowy w postaci: gotówki w kwocie 35 zł. wypłaconej przez w/w automaty w trakcie eksperymentu ((...)- (...)), znajdujący się na koncie sum depozytowych Izby Celnej w T.,

IV. zasądza od oskarżonego na Rzecz Skarbu Państwa kwotę 6.180 (sześciu tysięcy stu osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty sądowej i obciąża go wydatkami poniesionymi w sprawie w wysokości 110 (stu dziesięciu) złotych.

II K 402/16

UZASADNIENIE

W okresie objętym zarzutem w sprawie, tj. od 27 maja 2015 roku do 28 czerwca 2016 roku M. W. (1) pełnił funkcję prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., zajmującej się, między innymi, działalnością rozrywkową i rekreacyjną. W dniu 1 września 2015 roku M. W. (1), działając jako organ wyżej wymienionej spółki, zawarł ze spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. umowę na dostarczanie urządzeń, na podstawie której kontrahent spółki reprezentowanej przez M. W. zobowiązał się dostarczać tej spółce urządzenia do gier. W tym samym dniu M. W. (1) podpisał umowę generalną w zakresie obsługi urządzeń do gier rozrywkowych z JOTA SERWIS Sp. z o., której przedmiotem było pobieranie gotówki z urządzeń spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. oraz prowadzenie stałego serwisu. Również 1 września 2015 roku M. W. (1), reprezentując spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., zawarł ze S. P. umowę cywilnoprawną, zwaną ramową umową dzierżawy powierzchni, na podstawie której wydzierżawił część lokalu o nazwie K. znajdującego się w G. (...) przy ulicy (...), oznaczonego numerem 4, w celu zainstalowania urządzeń do gier, na których (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie powołanego kontraktu w opisanym lokalu w dniu 1 września 2015 roku zainstalowano automat APOLLO G. nr (...), na który w okresie od 1 września 2015 roku do 14 grudnia 2015 roku urządzano gry, natomiast w dniu 3 listopada 2015 roku automat (...)

M. nr (...), na który w okresie od 3 listopada 2015 roku do 14 grudnia 2015 roku urządzano gry. W dniu 1 czerwca 2015 roku prezes zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. zawarł z A. Z. umowę cywilnoprawną, zwaną ramową umową dzierżawy powierzchni, na podstawie której wydzierżawił część lokalu o nazwie Bar (...) położonego w W. 19A, w celu zainstalowania urządzeń do gier, na których (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie powołanego kontraktu w opisanym lokalu w dniu 27 maja 2015 roku zainstalowano urządzenia: (...) G. nr (...) i APOLLO G. nr (...), na których w okresie od 27 maja 2015 roku do 11 kwietnia 2016 roku urządzano gry, zaś w dniu 1 czerwca 2015 roku automat (...) 2 nr (...), na którym gry urządzano w okresie od 1 czerwca 2015 roku do 11 kwietnia 2016 roku. Ponadto do lokalu tego wstawiono urządzenia: APOLLO G. o nr (...), (...) o nr (...), na których w dniu 12 maja 2016 roku M. W. (1) urządzał gry. Również w dniu 1 czerwca 2015 roku M. W. (1) zawarł z A. B. ramową umowę dzierżawy powierzchni, na podstawie której wydzierżawił część lokalu o nazwie Stacja Paliw (...) Serwis (...) położonego w miejscowości W. 92A w celu zainstalowania urządzeń do gier, na których (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie powołanego kontraktu w opisanym lokalu zainstalowano urządzenia: APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...), (...) M. (...) o nr (...), na których w dniu 13 stycznia 2016 roku urządzano gry oraz automaty: APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...), na których gry urządzano w dniu 11 lutego 2016 roku. W dniu 1 czerwca strony powołanej umowy podpisały aneks, zmieniając wysokość czynszu dzierżawnego. W dniu 1 czerwca 2015 roku spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., reprezentowana przez M. W. (1), podpisała z D. R. umowę dzierżawy części lokalu Punkt Ksero położonego przy ul. (...) w G. (...), w celu zainstalowania urządzeń do gier, na których (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie powołanej umowy w opisanym lokalu zainstalowano automaty do gry: APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...), na których w dniu 28 czerwca 2016 roku urządzano gry oraz urządzenia: APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...), na których urządzano gry w dniu 2 czerwca 2016 roku. W dniu 15 października 2015 roku strony podpisały kolejną umowę dzierżawy, tym razem dotyczącą części lokalu Punkt Ksero położonego przy ul. (...) w G. (...), w celu zainstalowania urządzeń do gier, na których (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie powołanego kontraktu w opisanym lokalu zainstalowano automaty do gry: APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”, APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”, na których w dniu 12 stycznia 2016 roku urządzano gry oraz urządzenia: APOLLO G. o nr (...), S. (...) oznaczony plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w T. (...)”, (...) M. o nr (...), na których M. W. (1) urządzał gry w dniu 28 czerwca 2016 roku. W dniu 1 czerwca 2015 roku M. W. (1) zawarł z L. R. umowę dzierżawy części lokalu Pizzeria U (...) położonego w G.(...) przy ul. (...) w celu zainstalowania urządzeń do gier, na których (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. miał prowadzić działalność gospodarczą. Na podstawie tej umowy w opisanym lokalu zainstalowano automaty: (...), (...) C. o nr (...), (...) G. o nr (...), na których w dniu 18 stycznia 2016 roku M. W. (1) urządzał gry. Wstawiając wyżej wymienione automaty do wyżej wymienionych lokali, spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. nie posiadała koncesji na prowadzenie kasyna.

W dniu 14 grudnia 2015 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T., przeszkoleni w zakresie kontroli hazardu, podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w pasażu handlowym, przy ul. (...), (...)-(...) G., urządzane były gry na automatach: APOLLO G. nr (...), (...) M. nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 2-5). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 50 złotych. Do przeprowadzenia gry kontrolnej na automatach zostało użytych 7 monet po 5 złotych, należących do Urzędu Celnego w T.. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 11 kwietnia 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu Bar U (...), W. 19a, (...)-(...) K., urządzane były gry na automatach (...) G. nr (...), APOLLO G. nr (...), (...) 2 nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 101-104). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto

ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 25 złotych. Do przeprowadzenia gry kontrolnej na automatach zostało użytych 8 monet po 5 złotych, należących do Urzędu Celnego w T.. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 13 stycznia 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu Stacja Paliw (...) Serwis (...), W. 92a, (...)-(...) G., urządzone były gry na automatach APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...), (...) M. (...) o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 480-482). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 20 złotych. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 28 czerwca 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu: Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., urządzone były gry na automatach APOLLO G. o nr (...), S. (...) oznaczonym plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celný w T. (...)”, (...) M. o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 616-618). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu w automatach stwierdzono gotówkę w kwocie 1785 złotych. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 28 czerwca 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu: w lokalu Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., urządzone były gry na automatach APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 641-643). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu w automatach stwierdzono gotówkę w kwocie 2690 złotych. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 12 maja 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu: BAR (...), W. 19a, (...)-(...) K., urządzone były gry na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 720-722). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 15 złotych. Do przeprowadzenia gry kontrolnej na automatach zostało użyte 3 monety po 5 złotych, należących do Urzędu Celnego w T.. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 2 czerwca 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu: w lokalu Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., urządzone były gry na automatach: APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 921-923). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych.

Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu w automatach stwierdzono gotówkę w kwocie 2400 złotych. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 11 lutego 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu Stacja Paliw (...) Serwis (...), W. 92a, (...)- (...) G., urządzone były gry na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 1092-1094). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 20 złotych. Do przeprowadzenia gry kontrolnej na automatach zostało użyte 4 monety po 5 złotych, należących do Urzędu Celnego w T.. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 18 stycznia 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu: PUB PIZZERIA U (...), ul. (...), (...)-(...) G., urządzone były gry na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) C. o nr (...), (...) G. o nr (...). Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 1438-1440). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 15 złotych. Do przeprowadzenia gry kontrolnej na automatach zostało użyte 6 monety po 5 złotych, należących do Urzędu Celnego w T.. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

W dniu 12 stycznia 2016 roku funkcjonariusze Referatu Dozoru Urzędu Celnego w T. podczas przeprowadzonej kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych ustalili, że w lokalu: Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., urządzone były gry na automatach: APOLLO G. ozn, plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”, APOLLO G. ozn, plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”. Z przeprowadzonej kontroli został sporządzony protokół (k. 1584-1586). W czasie kontroli przeprowadzono eksperyment procesowy na przedmiotowych automatach. Podczas kontroli ustalono przebieg gry na wyżej wymienionych urządzeniach. W czasie prowadzonych gier stwierdzono, iż gry mają charakter losowy w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Ponadto ustalono, iż automaty same bezpośrednio realizują wygrane w formie gotówkowej. W trakcie eksperymentu automaty wypłaciły gotówkę w łącznej kwocie 35 złotych. Do przeprowadzenia gry kontrolnej na automatach zostało użyte 4 monety po 5 złotych, należących do Urzędu Celnego w T.. W wyniku kontroli dokonano zajęcia tych urządzeń.

Wszystkie wyżej wymienione automaty nie posiadały poświadczenia rejestracji, a więc urządzanie gier następowało wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2014 roku o grach hazardowych (Dz. U. z 2009 Nr 201, poz. 1540). Ponadto kontrole wykazały, że w lokalach żadna firma nie posiada zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie urządzania gier na automatach.

Wyżej opisany stan faktyczny sąd ustalił na podstawie następujących dowodów:

- umowy dzierżawy powierzchni - k. 41-45, 176-180, 517-521, 583-587, 666-670, 683-686, 752-755, 782-785, 950-954, 991-995, 1118-1121, 1140-1143, 1315-1317, 1460-1462, 1486-1489, 1736-1740, 1905-1910, 1942-1947, 2101-2105,
- ramowe umowy dzierżawy i leasingu – k. 38-40, 125-127, 168-170, 202-207, 515-516, 749-751, 786-787, 955-957, 989-990, 1150-1152, 1318-1319, 1477-1479, 1747-1749, 1911-1912, 2098-2100,
- umowy w sprawie obsługi urządzeń – k. 46-50, 171-175, 671-675, 678-682, 744-748, 958-962, 1606-1610,
- umowy najmu – k. 121-123, 1114-1115,

- informacje z KRS – k. 59-61v,
- aneks do umowy dzierżawy powierzchni – k 586-587,
- protokoły kontroli – k.2-5, 101-104, 480-482, 616-618, 641-643, 720-722, 921-923, 1092-1094, 1438-1440, 1584-1586,
- protokoły zatrzymania rzeczy – k. 9-10, 108-109, 483-484, 622-623, 647-648, 726-727, 927-928, 1096-1097, 1444-1445, 1591-1592,
- protokoły oględzin – k. 11-13, 80-81, 110-111, 331, 333, 335-336, 485-486, 624-626, 649-650, 728-729, 913, 915, 929-931, 1098-1099, 1446-1447, 1593-1594),
- dowody wpłat - 14, 84, 112, 113, 332, 334, 337, 490, 627, 651, 730, 914, 916, 932, 1100, (...), (...).

Oskarżony M. W. (1) – kawaler, ojciec jednego dziecka pozostającego na jego utrzymaniu, wykształcenie średnie, z zawodu mechanik samochodowy, pełniący funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., osiągający z tego tytułu dochód w kwocie około 10.000 złotych, karany sądownie.

Dowód:

- karta karna- k 2516-2518,
- dane oskarżonego – 2.419, (...).

Oskarżony M. W. (1) przesłuchany w charakterze podejrzanego na etapie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania (k. 2429-2430). Pomimo prawidłowego zawiadomienia, nie stawił się na terminie rozprawy.

Jak wskazano powyżej, oskarżony poprzestał na deklaracji, w której nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Nie wyjaśnił na czym oparł swoje twierdzenie. Zarys linii obrony przedstawiony został natomiast przez obrońcę w trakcie rozprawy głównej. Obrońca wskazał w związku z tym, iż w sprawie istnieją wątpliwości co do świadomości oskarżonego w kwestii karalności czynu. Przy ustaleniu stanu faktycznego sąd nie uwzględnił wyjaśnień oskarżonego, gdyż są one sprzeczne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, który stanowią zeznania świadków oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania przygotowawczego.

Na podstawie protokołów z przeprowadzonych kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier wraz z płytami DVD z nagraniem eksperymentów, protokołów zatrzymania rzeczy wraz ze spisami i opisami oraz protokołów oględzin, sąd ustalił, iż na zatrzymanych automatach urządzało gry o wygranych pieniężnych o charakterze losowym, tj. ich wynik był niezależny od zręczności grającego a od układów elektronicznych. Dowody te zostały sporządzone przez właściwe organy w granicach przysługujących im kompetencji oraz w formie przewidzianej prawem. Ponadto żadna ze stron postępowania, w tym oskarżony, nie kwestionowała ich autentyczności. Z tych względów sąd nie miał podstaw, aby odmówić wiarygodności tym dowodom. Opierając się na tych dowodach, sąd zważył, iż organy celne, przeprowadzając postępowanie dowodowe w oparciu o unormowania zawarte w ustawie z 1997 r. Ordynacja podatkowa, są uprawnione do samodzielnego dokonywania ustaleń czy dana gra jest grą na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 3 i 5 u.g.h. (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 lutego 2016 roku, (...) SA/Go 922/15). Zbiór środków dowodowych pozostających na gruncie ustawy Ordynacja podatkowa w dyspozycji organów celnych uzupełniła ustawa o Służbie Celnej, dopuszczając w art. 32 ust. 1 pkt 13 możliwość "przeprowadzenia w uzasadnionych przypadkach w drodze eksperymentu, doświadczenia lub odtworzenia możliwości gry na automacie, gry na automacie o niskich wygranych lub gry na innym urządzeniu". Oczywiście jest, że wyniki takiego eksperymentu podlegają ocenie na tych samych zasadach, jak inne dowody. Należy zauważyć, że bezpośredni eksperyment przeprowadzony na kontrolowanym urządzeniu może niejednokrotnie znacznie lepiej odzwierciedlić stan automatu, jego cechy i możliwości prowadzenia

na nim gier o charakterze losowym, a nie np. zręcznościowym, aniżeli nawet opinia sporządzona wyłącznie na podstawie dokumentacji charakteryzującej urządzenie (opis producenta), bez równoczesnego stwierdzenia na konkretnym automacie, jak opisane cechy urządzenia mają się do jego rzeczywistego funkcjonowania w konkretnych okolicznościach, i w jaki sposób jest faktycznie (nie teoretycznie) wykorzystywany. Praktyka urządzania takich gier oraz wydawane w tych sprawach decyzje administracyjne i orzeczenia sądów administracyjnych potwierdziły występowanie w tym zakresie w niemałej skali zjawisk społecznie niepożądanych, co przejawiało się faktycznym urządzaniem gier o wyższych wygranych z wykorzystaniem automatów zarejestrowanych do gier o niskich wygranych. Badane sprawy wykazały, że przedsiębiorcy prowadzący taką działalność wykorzystywali fakt, że wśród używanych automatów znajdowały się takie, które były dostosowane zarówno do gier do niskich (zdefiniowanych w ustawie), jak i do wyższych wygranych. Innym czynnikiem umożliwiającym obejście unormowań dotyczących gier o niskich wygranych okazała się możliwość używania automatu zarejestrowanego do gier o niskich wygranych do faktycznego wykorzystania takiego automatu w grach dających wyższe wygrane. Wobec zasygnalizowanych zjawisk właśnie eksperyment funkcjonariuszy celnych, oddający stan automatu i jego funkcjonowanie "tu i teraz", może nieraz lepiej odzwierciedlać także charakter możliwej do urządzania na nim gry, niż wtedy, gdy termin przeprowadzenia kontroli czy też oceny automatu znany był wcześniej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W. z dnia 3 marca 2016 r., III SA/Wr 1075/15).

Sąd dał wiarę również dokumentom prywatnym w postaci umów cywilnoprawnych, z których wynikało, iż M. W. (1) w ramach działalności (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. wdzierzał lokale, w których wstawiał automaty do urządzania gier. Ponadto zawierał również umowę z firmami, które dostarczały mu urządzeń oraz zajmowały się ich eksploatacją. Autentyczność tych dowodów także nie była kwestionowana przez oskarżonego. Dodatkowo przy ustaleniu stanu faktycznego sąd posiłkował się pozostałymi, wymienionymi w części pierwszej uzasadnienia, dokumentami, w tym kartą karną. Wiarygodność tego dowodu również nie stanowiła przedmiotu sporu.

W niniejszej sprawie oskarżyciel zawnioskował o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków. Sąd uznał ich zeznania za ujawnione bez odczytania i zaliczył w poczet materiału dowodowego, jednakże zeznania tych świadków nie wnosiły nic istotnego dla sprawy w kontekście zarzutu stawianego oskarżonemu. Ich zeznania dotyczyły innych okoliczności związanych z rozbojem dokonany w barze PHU Bar (...). Na przykład A. Z. zeznawała na okoliczności dokonanego w tym barze, gdzie prowadzi działalność gospodarczą i gdzie dokonano rozboju i zabrano pieniądze z automatów oraz dokonano ich uszkodzenia. P. D. zeznawał na okoliczność serwisowania niniejszych automatów. Świadek M. K. potwierdził zaś, że w lokalu na ulicy (...), gdzie zatrudnił się do pilnowania automatów do gier, potwierdził, że były na nich prowadzone gry, bo słyszał dźwięk monet oraz były wygrane i automaty same je realizowały. Nie potrafił jednak wskazać danych personalnych osób grających.

Wina i okoliczności czynu zarzucanego oskarżonemu na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, zdaniem sądu, nie budzą wątpliwości. Bezsporne jest, iż oskarżony urządzał gry na zabezpieczonych automatach – podpisał umowy dzierżawy lokali, na podstawie których w skontrolowanych lokalach zainstalowano automaty. Na automatach tych urządzano gry wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych.

Konstrukcja przepisu art. 107 § 1 kks określa typ czynu zabronionego, którego odczytanie ściśle wiąże się z koniecznością zestawienia z przepisami ustawy związkowej. Przepis ten oparty jest zatem na blankiecie, a wypełniają go przepisy ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.). Tam też ujęto ograniczenia, których naruszenie skutkować będzie odpowiedzialnością karną skarbową. Taką technikę w zakresie konstrukcji typu czynu zabronionego, tj. dookreślenia dyspozycji przepisu karnego regulacjami innej ustawy potwierdził Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 13.01.2005r. - sygn. akt P 15/02 (publ. OTK-A 2005, nr1, poz. 4).

Zgodnie z treścią art. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych ustawa określa warunki urządzania i zasady prowadzenia działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych i gier na automatach. Art. 3 powołanej ustawy stanowi, że urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier losowych, zakładów wzajemnych i gier na automatach jest dozwolone wyłącznie na zasadach określonych w ustawie. Stosownie do treści art. 6 ust.

1 ustawy działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach może być prowadzona na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry, zaś działalność w zakresie określonym art. 6 w ust. 1-3 może być prowadzona wyłącznie w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W myśl art. 14 ust. 1 tejże ustawy urządzenie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach dozwolone jest wyłącznie w kasynach gry. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

Pojęcia „urządzenia” i „prowadzenia”, którymi posługuje się przepis art. 107 § 1 kks nie posiadają swoich definicji legalnych w przepisach ustawy o grach hazardowych. Dokonując egzegezy powyższych terminów, wskazać należy, iż w wypadku „urządzenia” chodzi o zaprowadzenie czy uruchomienie działalności hazardowej w określonym miejscu: kasynie, salonie, punkcie. Stąd też przyjąć należy, że urządzenie gry czy zakładu poprzedza czasowo ich prowadzenie. Prowadzenie przeto dotyczy działalności już uprzednio urządzonej, co wymaga też uwzględnienia przez prowadzącego konieczności przestrzegania wymogów prawidłowego organizowania gry od strony technicznej i organizacyjnej (Komentarz do art. 107 Kodeksu karnego skarbowego, G Łabuda, Lex Omega 45/2014; Komentarz do art. 107 Kodeksu karnego skarbowego. T. Grzegorzczak Lex Omega 45/2014).

Koniecznym jest w realiach rozpoznawanej sprawy podkreślenie, iż oskarżony, wbrew twierdzeniu jego obrońcy, wiedział, że urządza gry na automatach wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku. Sąd nie doszukał się w niniejszej sprawie żadnych okoliczności, które mogłyby oskarżonego ekskulpować. W sprawie próżno doszukiwać się okoliczności, które mogłyby upewniać oskarżonego, że prowadzoną przez siebie działalność, ewidentnie sprzeczną z przywołanymi wyżej uregulowaniami ustawy o grach hazardowych, mógł postrzegać jako niepodlegającą karze, a tym samym legalną. Nie sposób w tym miejscu pominąć reakcji branży hazardowej na zmiany, jakie przyniosła ustawa z dnia 19 listopada 2009 roku, które powinny być mu doskonale znane. Przedstawiciele wymienionej branży, kontynuując działalność zakazaną w nowej ustawie, różnymi sposobami starali się wykazywać, że ich działania odpowiadają prawu. Argumentacja temu towarzysząca zmierzała do udowodnienia, że posiadane automaty do gier służyły do legalnego urządzania gier zręcznościowych, a z czasem, iż nienotyfikowane Komisji Europejskiej przepisy ustawy o grach hazardowych nie mogą być stosowane jako sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Wobec jednoznacznego brzmienia przepisów art. 6 ustawy o grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 roku, zasad logiki oraz wskazań doświadczenia życiowego uznać trzeba, iż oskarżony nie mógł nie uświadamiać sobie karalności jego działalności polegającej na wstawieniu do lokali niebędących kasynem gry automatów do gier hazardowych i czerpaniu z tego procederu korzyści majątkowych w sytuacji, gdy na tego rodzaju aktywność nie posiadał koncesji na prowadzenie kasyna gry. Stąd też wina oskarżonego jest oczywista, a nieprzyznanie się stanowi wyłącznie przyjętą przez niego linię obrony. Ponadto pamiętać trzeba, iż nie każda nieświadomość karalności czynu jest prawnie relewantna wedle art. 10 § 4 kks. Chodzi w tym wypadku tylko o nieświadomość usprawiedliwioną. Kwantyfikacja ta wymaga dodatkowego komentarza. Przyjmuje się w związku z tym, iż przy badaniu „usprawiedliwienia” należy odwoływać się do wzorca osobowego zachowania przeciętnego obywatela. Odwołując się jednak do stanowiska SN, stwierdzić wypada, iż w wypadku prawa karnego skarbowego często w grę wchodzić będzie model osobowy o podwyższonym standardzie wymagań. Taka też być musi miara dla profesjonalisty w obrocie gospodarczym, który dla zarobku zamierza prowadzić działalność ze świadomością jej reglamentowania przez państwo. Im zaś wyższe oczekiwania od sprawcy, tym możliwość wystąpienia błędu usprawiedliwionego mniejsza (por. wyrok SN z dnia 3 lutego 1997 r., II KKN 124/96, OSNKW 1997/5-6/46). O usprawiedliwionej nieświadomości karalności oskarżonego nie mogły świadczyć spory prawne toczony na tle konsekwencji braku notyfikacji przepisów ustawy o grach hazardowych. W przedmiotowej sprawie nie ujawniono, aby przed rozpoczęciem działalności w zakresie gier hazardowych oskarżony w ogóle zapoznał się z orzecznictwem, tudzież poglądami doktryny, czy opiniami prawników, by móc na ich podstawie przyjąć, że nienotyfikowane przepisy techniczne, pomimo dalszego formalnego obowiązywania, nie mogą być wobec niego stosowane. Zdaniem sądu o braku świadomości oskarżonego co do karalności zarzucanego mu czynu nie mogły świadczyć również złożone prywatne opinie prawne. Należy podkreślić, iż zostały one sporządzone w okresie po popełnieniu zarzucanego

oskarżonemu czynu, a zatem nie mogły wpłynąć na ukształtowanie świadomości oskarżonego podczas popełnienia przestępstwa.

W dalszej części wskazać także trzeba, że okoliczność dotycząca sporu wokół braku notyfikacji ma obecnie zasadniczo charakter historyczny. Warto jednak wskazać, iż na tym tle argumentowano, że odpowiedzialność karnoskarbowa z art. 107 § 1 kks nie może być aktualizowana, ponieważ związane z nią przepisy ustawy o grach hazardowych (dotyczące prowadzenia gier na automatach) nie mogą obowiązywać właśnie ze względu na brak ich notyfikacji. Kwestia obowiązku notyfikacji (a ściślej – technicznego charakteru normy art. 6 ustawy) rozstrzygnął Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 13 października 2016 roku w sprawie C-303/15, a na tej podstawie Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z dnia 19 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. I KZP 17/16 (OSNKW 2017/2/7, LEX nr 2188435). Stanowisko to wytyczyło linię orzeczniczą podejmowaną z kolei w dalszych judykatach – por. wyrok z 16 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V KK 22/17 (Legalis nr 1580581), postanowienie z 16 marca 2017 roku w sprawie o sygn. V KK 20/17 (Legalis 1580580), wyrok z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V KK 26/17 (Legalis nr 1581191).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy sąd ustalił, iż w związku z pełnieniem funkcji prezesa zarządu spółki, która udostępniała automaty w celu urządzania gier hazardowych, oskarżony otrzymywał miesięcznie wynagrodzenie. Z tego tytułu w całej Polsce są prowadzone przeciwko niemu postępowania karne skarbowe, w tym również przed tutejszym sądem, przed którym przeciwko oskarżonemu równoległe toczą się postępowania o przestępstwa skarbowe z art. 107 § 1 kks. W świetle tych okoliczności sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego w kwestii przyjęcia, iż oskarżony z procederu tego uczynił sobie stałe źródło dochodu. Trzeba mieć na uwadze, iż w istocie urządzenie gier przez oskarżonego podyktowane było celem osiągania korzyści majątkowej i przysparzało mu systematycznie, cyklicznie powtarzającego się, comiesięcznego dochodu. Z tego względu zarzucany czyn zakwalifikowano w zbiegu z art. 37 § 1 pkt 2 kks.

Reasumując, mając na uwadze przedstawione powyżej rozważania, sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu. W sprawie nie może budzić wątpliwości, iż oskarżony M. W. (1), pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o., w okresie od 27 maja 2015 roku do 28 czerwca 2016 roku, urządził gry na niżej wymienionych automatach: w okresie od 1 września 2015 r. do 14 grudnia 2015 roku, w pasażu handlowym, przy ulicy (...), (...)-(...) G., na automatach do gry "APOLLO G. nr (...) oraz w okresie od 3 listopada 2015 r. do 14 grudnia 2015 roku na automacie (...) M. nr (...), w okresie od 27 maja 2015 r. do 11 kwietnia 2016 roku, w Barze U (...) W. 19a, (...)-(...) K., na automatach do gry: (...) G. nr (...) i APOLLO G. nr (...) oraz w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 11 kwietnia 2016 roku na automacie (...) 2 nr (...), w dniu 13 stycznia 2016 r., w lokalu: Stacja Paliw (...) Serwis (...), W. 92a, (...)-(...) G., na automatach do gry APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...), (...) M. (...) o nr (...), w dniu 12 stycznia 2016 r., w lokalu Punkt Ksero, ul. (...) (...)-(...) G., na automatach do gry APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”, APOLLO G. ozn. plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w (...)”, w dniu 12 maja 2016 r., w lokalu: BAR (...), W. 19a, (...)-(...) K., na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) o nr (...), w dniu 28 czerwca 2016 r., w lokalu: Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...), w dniu 18 stycznia 2016 r., w lokalu: PUB PIZZERIA U (...), ul. (...), (...)-(...) G., na automatach: APOLLO G. o nr (...), (...) C. o nr (...), (...) G. o nr (...), w dniu 28 czerwca 2016 r., w lokalu: Punkt Ksero, ul. (...), (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), S. (...) oznaczonym plombą z nadrukiem „Godło RP Urząd Celny w T. (...)”, (...) M. o nr (...), w dniu 11 lutego 2016 r., w lokalu: Stacja Paliw (...) Serwis (...), W. 92a, (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), (...) M. o nr (...), w dniu 02 czerwca 2016 r., w lokalu: Pawilon Wolnostojący (...), ul. (...), (...)-(...) G., na automatach APOLLO G. o nr (...), APOLLO G. o nr (...), wbrew przepisowi art. 6 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 oraz art. 23a ust 1 ustawy z 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, a z popełnienia przestępstw skarbowych uczynił sobie stałe źródło dochodu. Zachowaniem tym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 107 §1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 §1 pkt 2 kks.

Uznając winę oskarżonego, sąd na mocy art. 107 § 1 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 100 złotych. Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks wykonanie

kary pozbawienia wolności sąd warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata. W ocenie sądu orzeczone kary są adekwatne do stopnia winy, wagi czynu oraz jego społecznej szkodliwości. Orzekając zarówno karę pozbawienia wolności, jak i karę grzywny, sąd miał przede wszystkim na uwadze dotychczasową uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego (k. 2516-2518). Godzi się w tym miejscu podkreślić, iż oskarżony był dotychczas czternastokrotnie karany za przestępstwa z art. 107 § 1 kks. Dodatkowo należy podnieść, że przed tutejszym sądem przeciwko oskarżonemu równolegle toczy się kilka postępowań karnoskarbowych o przestępstwa z art. 107 § 1 kks (II K 176/16, II K 193/16, II K 94/16, II K 95/16). Liczba tych skazań oraz toczących się postępowań świadczy o wyjątkowo szerokiej skali procederu, jakim trudnił się dotychczas oskarżony oraz o świadomości oskarżonego co do karalności popełnionego czynu. Orzekając wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności sąd zważył również na treść art. 37 § 1 pkt 2 kks w myśl którego sąd stosuje nadzwyczajne obostrzenie kary, jeżeli sprawca uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu. Stosując nadzwyczajne obostrzenie kary, sąd wymierza karę pozbawienia wolności przewidzianą za przypisane przestępstwo skarbowe w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, nie niższej niż 1 miesiąc do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę, co nie wyłącza wymierzenia z takim samym obostrzeniem także kary grzywny grożącej za to przestępstwo obok kary pozbawienia wolności (art. 38 § 1 pkt 3 kks). W świetle wyżej cytowanych przepisów wymiar kary pozbawienia wolności, której orzeczenie było obligatoryjne, nie może razić surowością. Z kolei okolicznością łagodzącą, a jednocześnie przesłanką umożliwiającą warunkowe zawieszenie wykonania kary był fakt, iż w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu oskarżony nie był skazany na karę pozbawienia wolności. W przekonaniu sądu sama możliwość zarządzenia wykonania kary będzie stanowiła dla oskarżonego dostateczną tamę przed dalszymi naruszeniami prawa. Sąd pozostaje zarazem w przekonaniu, iż w okresie próby oskarżony zdobędzie się na refleksję i zrozumie naganność swojego postępowania. Natomiast jeśli tak się nie stanie i w okresie próby popełni on ponownie takie same przestępstwa kara pozbawienia wolności zostanie wprowadzona do wykonania. Zdaniem sądu również wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności powinien skutecznie odwieść oskarżonego od popełniania takich przestępstw w przyszłości. Z tego względu i ze względu na szeroką działalność oskarżonego kara pozbawienia wolności nie mogła zostać orzeczona jedynie w symbolicznym rozmiarze. W zakresie orzeczonej grzywny podnieść należy, iż jej wymiar z jednej strony oddaje kryminalną zawartość czynów (liczba stawek dziennych), z drugiej zaś uwzględnia sytuację materialną oraz możliwości zarobkowe oskarżonego (wysokość stawki dziennej). Należy w tym miejscu przypomnieć, iż oskarżony osiąga dochód z tytułu pełnionej funkcji prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. w kwocie około 10.000 zł miesięcznie. Na jego utrzymaniu pozostaje jedna osoba. Należy zauważyć, iż w przypadku grzywny orzekanej za przestępstwo skarbowe stawka dzienna nie może być niższa od jednej trzydziestej części minimalnego wynagrodzenia ani też nie może przekraczać jej czterystukrotności. Art. 107 § 1 kks przewiduje możliwość orzeczenia grzywny w wysokości do 720 stawek dziennych. Zatem w tym przypadku wymiar orzeczonej grzywny nie razi surowością. Zdaniem sądu wymierzona sankcja spełni cele z zakresu prewencji indywidualnej, skutecznie odwodząc oskarżonego od dalszych tego typu zachowań w przyszłości. W przekonaniu sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze odniesie także efekt ogólnoprewencyjny, wskazując, iż zachowanie niezgodne z prawem nie opłaca się, bowiem spotkało się ze zdecydowaną i dolegliwą reakcją.

W oparciu o art. 30 § 5 kks sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa zatrzymanych automatów do gier oraz znajdujących się w nich w momencie zabezpieczenia środków pieniężnych w łącznej kwocie 14.145 złotych. Orzeczenie w tym zakresie ma na uwadze wynik procesu, w którym winę oskarżonego udowodniono, a prowadzona przez oskarżonego działalność wiązała się ściśle z wykorzystaniem wskazanych automatów.

O kosztach procesu sąd rozstrzygnął na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983 r., nr 49, poz.223 ze zm.) oraz art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, zasądając od oskarżonego kwotę 6.180 złotych tytułem opłaty i obciążając go wydatkami poniesionymi w sprawie w kwocie 110 złotych. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględnia wynik procesu. Dokonując powyższego rozstrzygnięcia, sąd miał na uwadze, iż oskarżony, jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T., osiąga miesięczny dochód w kwocie około 10.000 złotych. Okoliczności te pozwalają na przyjęcie, iż oskarżony będzie w stanie uiścić opłatę oraz wydatki bez wywołania uszczerbku w koniecznych kosztach utrzymania siebie i rodziny.