

S  
ygn. akt *I C 126/23 upr*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Rogalewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Malinowska-Sobotka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2023 roku w G.-D.

sprawy z **powództwa P. B., S. B.**

**przeciwko B. Ś.**

**o zapłatę**

zasądza od pozwanego B. Ś. na rzecz powodów P. B., S. B. kwotę 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie poczynając od dnia 24 marca 2023 roku do dnia zapłaty,

zasądza od pozwanego B. Ś. na rzecz powodów P. B., S. B. kwotę 4.717,00 zł (cztery tysiące siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

sędzia

Krzysztof Rogalewicz

Sygn. akt I C 126/23

## UZASADNIENIE

Powodowie P. B. i S. B. wnieśli o zasądzenie od pozwanego kwoty 20.000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie poczynając od dnia 24 marca 2023 roku do dnia zapłaty (pозew - k. 5-7).

Nakazem zapłaty z 2 maja 2023 roku pozwany zobowiązani został do zapłaty żądanej kwoty (nakaz – k. 35).

Pozwany B. Ś. wniósł o oddalenie powództwa (sprzeciw - k. 39-40).

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2023 roku sąd udzielił zabezpieczenia powództwa o zapłatę poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do sumy 27.445,82 złotych na nieruchomości stanowiącej współwłasność pozwanego B. Ś., położonej w G.-D. przy ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) (k. 75).

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

W pierwszych dniach października 2022 roku strony zawarły ustną umowę, której przedmiotem było dostarczenie, montaż i uruchomienie pompy ciepła w miejscowości B. 1c w budynku jednorodzinny powodów. Wykonanie umowy

miało nastąpić do 30 listopada 2022 roku. Powodowie 8 i 10 października przelali na konto pozwanego łącznie 20.000 zaliczki.

B. Ś. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu, między innymi, instalacji ciepłych.

Pozwany nie wykonał w terminie umówionej usługi, obiecując wykonanie jej w późniejszym terminie. Pismem z 26 stycznia 2023 roku powodowie wezwali pozwanego do realizacji umowy do 26 lutego 2023 roku. Ponieważ pozwany nadal nie wykonał umowy powodowie, w piśmie z 8 marca 2023 roku, złożyli oświadczenie o odstąpieniu od zawartej umowy i wezwali do zwrotu zaliczki. Pozwany nie zwrócił zaliczki (przesłuchanie powoda – k. 80, przelewy – k. 24-25, pisma powodów do pozwanego wraz z dowodami doręczeń – k. 26-32, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – k. 12, korespondencja sms pomiędzy stronami – k. 13-23).

Strony zawarły umowę o roboty budowlane, w której pozwany zobowiązał się do dostarczenia, montażu i uruchomienia pompy ciepła w budynku jednorodzinnym powodów, którzy zobowiązali się do zapłaty umówionego wynagrodzenia. Nie ulega wątpliwości, że pozwany nie wywiązał się ze swojego zobowiązania w żadnym z tych elementów.

Ponieważ pozwany nie wykonał umowy w terminie powodowie, po upływie dwóch miesięcy, wezwali pozwanego do realizacji umowy do 26 lutego 2023 roku. Dopiero po upływie ponad trzech miesięcy od dnia w którym umowa miała być wykonana powodowie złożyli oświadczenie o odstąpieniu od zawartej umowy i wezwali do zwrotu zaliczki.

Pozwany umowy nie wykonał, nie zwrócił też zaliczki.

Zgodnie z treścią art. 494 § 1 Kc strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona obowiązana jest to przyjąć. Strona, która odstępuje od umowy, może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Zwrot świadczenia na rzecz konsumenta powinien nastąpić niezwłocznie - art. 494 § 2 Kc. Pozwany B. Ś., jako przedsiębiorca zawierający umowę w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, zobowiązany był do niezwłocznego zwrotu zaliczki powodom. P. B. i S. B. zawierali tę umowę jako konsumenci.

Pozwany B. Ś. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa zarzucając powodom nie wykazanie, że doszło do zawarcia umowy, nie przedstawienie dowodów na okoliczność istnienia zobowiązania, nie przedłożenie dowodów doręczenia mu pism powodów. Ponadto wskazał, że w związku z sytuacją polityczną jego działalność gospodarcza znalazła się w ciężkim położeniu, co doprowadziło do niemożności świadczenia usług. Brak środków na zakup materiałów doprowadził go do uchybień w terminowej realizacji zamówień (sprzeciw - k. 39-40).

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że pozwany w sprzeciwie jednocześnie zaprzecza zawarciu umowy i tłumaczy dlaczego się z niej nie wywiązał. Twierdzi, że zaliczkę przeznaczył na zakup materiałów (których nigdy nie dostarczył) podnosząc, iż brak środków na zakup materiałów doprowadził do uchybień w terminowej realizacji zamówienia.

Wyjątkowo chybione jest powoływanie się na sytuację gospodarczą. Pomijając inne aspekty stwierdzić należy, że w ostatnim okresie ma miejsce bardzo częste instalowanie pomp ciepła w domach jednorodzinnych, co jest powszechnie wiadome, z uwagi na potencjalne oszczędności w ogrzewaniu tych obiektów. Z tego tytułu zakres robót instalatorskich wzrósł znacząco. Zatem dla branży, w której działa pozwany jest to raczej okres prosperity.

Wbrew twierdzeniom pozwanego powodowie załączyli do pozwu potwierdzenia otrzymania ich pism przez pozwanego z jego własnoręcznym podpisem.

Sąd uznał też, że w okolicznościach niniejszej sprawy wnioski pozwanego o skierowanie sprawy do mediacji zmierzał jedynie do przedłużenia postępowania. Pozwany potwierdził tę ocenę nie stawiając się na rozprawę, na której mógł podjąć próbę zawarcia ugody ze stroną przeciwną.

W konsekwencji sąd uznał w pełni racje powodów, zasądzając od pozwanego na rzecz powodów P. B. i S. B. kwotę 20.000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie poczynając od dnia 24 marca 2023 roku do dnia zapłaty, to jest od dnia doręczenia ostatecznego wezwania do zapłaty.

O kosztach sąd orzekł w oparciu o przepisy art. 98 § 1, 1<sup>1</sup> i 3 Kpc w zw. z art. 99 Kpc, zasądzając od pozwanego na rzecz powodów koszty procesu w kwocie 4.717 złotych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od uprawomocnienia orzeczenia do dnia zapłaty. Na koszty te składają się: opłata od pozwu w kwocie 1.000 zł, opłata od wniosku o udzielenie zabezpieczenia w kwocie 100 złotych, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 złotych - § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1802 ze zm.) oraz opłata skarbową w kwocie 17 złotych od pełnomocnictwa.

sędzia

Krzysztof Rogalewicz